



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 102/2025-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BFF Central Europe s.r.o.**, Mostová 2, Bratislava, IČO 44 414 315, zastúpenej Mgr. Tomášom Čentěšom, PhD., advokátom, Stará Vajnorská 90, Bratislava, proti rozsudku Krajského súdu Košice č. k. 2Cob/10/2024-157 z 30. júla 2024, subsidiárne proti rozsudku Mestského súdu Košice č. k. K2-31Cb/5/2023-115 z 18. septembra 2023 a proti rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 33Cb/109/2017-415 z 26. októbra 2021 v zamietavej časti vo výroku III takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom krajského súdu (ďalej aj „odvolací súd“) č. k. 2Cob/10/2024-157 z 30. júla 2024 (ďalej len „napadnuté odvolacie rozhodnutie“) a rozsudkom mestského súdu č. k. K2-31Cb/5/2023-115 z 18. septembra 2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie o žalobe na obnovu konania“). Navrhuje napadnuté odvolacie rozhodnutie a napadnuté rozhodnutie o žalobe na obnovu konania zrušiť a vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne navrhuje zrušiť aj rozsudok okresného súdu č. k. 33Cb/109/2017-415 z 26. októbra 2021 v časti vo výroku III týkajúcej sa zamietnutia nároku žalobcu vo výške 280 eur z titulu paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Zároveň navrhuje priznať jej náhradu trov konania pred ústavným súdom.

II.

Skutkový stav a argumentácia sťažovateľky

2. Sťažovateľka sa žalobou na obnovu konania z 19. januára 2023 domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 33Cb/109/2017, právoplatne skončeného 5. januára 2022, ktorého predmetom bolo zaplatenie istiny, úrokov z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré boli sťažovateľke priznané v sume 40 eur napriek tomu, že sťažovateľka si žalobou uplatnila (po zohľadnení čiastočného späťvzatia) 8 x 40 eur, spolu 320 eur. Domáhala sa obnovy konania výlučne v časti nepriznania 280 eur paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. Pôvodné konanie sťažovateľka navrhovala obnoviť z dôvodov podľa § 397 písm. a) a e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), poukazujúc najmä na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) C-585/20 z 20. októbra 2022, podľa ktorého čl. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/ES zo 16. februára 2011 sa má vykladať tak, že minimálna paušálna suma vo výške 40 eur ako náhrada nákladov veriteľa vzniknutých v dôsledku vymáhania oneskorenej platby dlžníka je splatná za každú obchodnú transakciu nezaplatenú po termíne splatnosti a uvedenú na faktúre vrátane prípadu, keď je táto faktúra spomedzi ďalších faktúr predmetom jednej administratívnej sťažnosti alebo žaloby. Sťažovateľka ďalej poukázala na rozsudok Súdneho dvora C-370/21 a subsidiárne na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/59/2021 a 3Obdo/54/2022. Žaloba na obnovu konania bola zamietnutá; odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti opisuje rozhodnutie z prvotného konania, pričom prezentuje jeho nesprávnosť a nepreskúmateľnosť. V ďalšom opisuje rozhodnutia mestského súdu a krajského súdu v konaní o žalobe na obnovu konania, ktoré považuje za nepreskúmateľné, arbitrárne a nesprávne.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) rozhodnutiami mestského súdu a krajského súdu o žalobe na obnovu konania, a subsidiárne rozhodnutím súdu prvej inštancie z pôvodného konania.

6. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu o žalobe na obnovu konania je potrebné dospieť k záveru o nedostatku právomoci ústavného súdu na prerokovanie ústavnej sťažnosti sťažovateľky. Proti napadnutému rozhodnutiu o žalobe na obnovu konania sťažovateľka podala odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté napadnutým odvolacím rozhodnutím, ktoré je rovnako predmetom ústavnej sťažnosti sťažovateľky. Preto bola ústavná sťažnosť sťažovateľky v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá.

7. Vo vzťahu k napadnutému odvolaciemu rozhodnutiu ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľka nevyčerpala všetky právne prostriedky, ktoré jej zákon priznáva na ochranu základných práv a slobôd. Sťažovateľka nevyužila možnosť podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie podľa § 431 a § 432 CSP.

8. Podľa § 420 CSP je dovolanie z dôvodov tzv. väd zmätočnosti prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Napadnuté odvolacie rozhodnutie, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby na obnovu konania, je rozhodnutím vo veci samej. Preto ak sťažovateľka považuje napadnuté odvolacie rozhodnutie za nepreskúmateľné, arbitrárne a svojvoľné, mala sa domáhať ochrany svojich práv dovolaním z dôvodov podľa § 420 písm. f) CSP (II. ÚS 559/2018, II. ÚS 45/2021).

9. Podľa § 421 CSP je dovolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniam [okrem výnimiek, § 357 písm. o) a p) CSP] nie je možné napadnúť z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia. Zákonodarca osobitne nastavil limity dovolacieho prieskumu z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia aj skrze podmienky hodnoty sporu (majetkový cenzus). Predmetné obmedzenie však nemožno vzťahovať na sťažovateľkou napadnuté rozhodnutia o žalobe na obnovu konania, keďže dovolaním sa v takom prípade nenapáda výrok o peňažnom plnení, ako to predpokladá § 422 CSP, ale výrok odvolacieho súdu, ktorým potvrdil rozhodnutie o zamietnutí žaloby na obnovu konania, teda výrok, ktorý nie je výrokom o peňažnom plnení. Ústavný súd zdôrazňuje, že samotný najvyšší súd dospel k záveru, že posúdenie, či v žalobe na obnovu konania uvádzané skutočnosti napĺňajú znaky niektorého z dôvodov obnovy konania v zmysle § 397 CSP, je v konaní o žalobe na obnovu konania právnym posúdením veci (3Obdo/17/2021).

10. Sťažovateľka teda vo vzťahu k ňou napádaným nesprávnostiam v rozhodnutiach súdov o žalobe na obnovu konania nevyužila možnosť podať dovolanie ako právny prostriedok priznaný jej zákonom na ochranu základných práv. Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako neprípustnú.

11. Sťažovateľka subsidiárne napáda aj rozsudok okresného súdu č. k. 33Cb/109/2017-415 z 26. októbra 2021 v časti vo výroku III týkajúcej sa zamietnutia nároku žalobcu vo výške 280 eur z titulu paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Mala možnosť proti rozsudku Okresného súdu Košice II v zamietavej časti použiť právny prostriedok priznaný zákonom na ochranu jej základných práv (odvolanie), ktorú však nevyužila. Vzhľadom na uvedené ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako neprípustnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu